

Ответы на вопросы Команды Юридического факультета Белорусского государственного университета относительно игрового дела 2020

- 1) В игровом деле указана общая стоимость пяти токарных станков с ЧПУ – 432 500 евро. Далее по игровому делу, в том числе в претензии и в иске Истца, были произведены неточные расчёты в части определения 10% и 90% от общей суммы станков, а именно 10% от стоимости товара было рассчитано как 43 200 евро (правильно - 43 250), а 90 было рассчитано как 388 800 евро (правильно – 389 250).

Вопрос: Является ли неточный расчёт 10% и 90% от общей суммы токарных станков с ЧПУ опечаткой или неточностью истца, имеющей значение для дела и для дальнейшего расчета неустойки и сумм требований?

Ответ: *Это расчеты, произведенные Истцом, следовательно, Ответчик вправе высказать свою позицию по данному вопросу.*

- 2) Также неточность допущена и в расчете договорной неустойки (параграф 9 искового заявления). Договорная неустойка по состоянию на 6 ноября 2017г. рассчитана в сумме 176 904 евро (правильно – 148 694 евро, исходя из приведенного в п. 1 списка вопросов расчета суммы, составляющей 90% долга и подлежащей уплате).

Вопрос: Является ли данная неточность в расчете истцом договорной неустойки опечаткой или неточностью истца, имеющей значение для дела и для определения размера требований?

Ответ: *Это расчеты, произведенные Истцом, следовательно, Ответчик вправе высказать свою позицию по данному вопросу.*

- 3) В контракте о поставке отсутствует указание на срок поставки товара, в то время как в исковом заявлении Истец указывает на август 2016г. как срок поставки товара (пара 2).

Вопрос: Является ли это опечаткой, допущенной при подготовке игрового дела, отсутствие срока поставки товара в контракте о поставке, или неточностью, имеющей значение для дела?

Ответ: *В исковом заявлении указано: срок доставки автотранспортом 10 дней. Следует исходить из данных, содержащихся в накладной CMR: дата накладной – 20 августа 2016 г., дата получения товара - 30.08.2016.*

В Отзыве на иск ответчиком указано: «По получении товара в Бельцано 30 августа 2016».

- 4) В списке приложений к исковому заявлению указана копия доверенности на подписание искового заявления на Параграфова Анатолия Александровича, при этом исковое заявление было подписано иным лицом (директором общества) и доверенность отсутствует в игровом деле как приложение к исковому заявлению.

Вопрос: Является ли опечаткой, допущенной при подготовке игрового дела, наличие этого документа в списке приложений к исковому заявлению?

Ответ: *Нет, опечаткой это не является; именно таким образом Истцом был составлен список приложений к иску.*

- 5) В ГТД (приложение И3) в части, где должен стоять штамп «Выпуск разрешен» с указанием даты, фактически дата пропущена. Указано только «Сухой Лог ... 2016». как указывает истец в исковом заявлении, дата проставления соответствующего штампа – 21 августа 2016г., однако при отсутствии даты в ГТД, это утверждение Истца ничем не подкреплено.

Вопрос: Является ли опечаткой, допущенной при подготовке игрового дела, отсутствие в ГТД даты?

Ответ: ГТД подтверждается дата выпуска товара в свободное обращение из России. Товар поставлялся на условиях DPU Больцано, Италия. Между сторонами отсутствует спор относительно даты поставки товара – 30 августа 2016 г. Отсутствие в ГТД даты выпуска товара из России нерелевантно для арбитражного разбирательства между сторонами.

- 6) При изучении материалов игрового дела нами найдено противоречие в части срока действия соглашения о дистрибуции станков на территории Италии. А именно в статье 8 самого соглашения указан срок действия с 20 января 2016 г. по 31 декабря 2020 г. с возможностью пролонгации, путём подписания дополнительных соглашений. В исковом заявлении ООО «СтанКомаш» указало иной срок действия данного соглашения, а именно с 2017 по 2020 год.

Вопрос: Является ли опечаткой указанный истцом в исковом заявлении срок действия соглашения о дистрибуции станков на территории Италии?

Ответ: При оценке составительных документов сторон следует исходить в первую очередь из текстов документов, из которых возник спор: Соглашения о дистрибуции и Контракта.

- 7) В статье 4 Контракта о поставки от 30 июля 2016 г. сказано, что Продавец обязан вернуть некачественный товар в течение 30 дней на условиях СРТ Пенза, Инкотермс 2020.

Вопрос: Исходя из смысла соглашения, не является ли целесообразным термин Продавец заменить на термин Покупатель?

Ответ: да, в данном случае сторонами Контракта была допущена опечатка: конечно, в этой статье должно быть указано «Покупатель», а не «Продавец».

- 8) Во встречном исковом заявлении SRL «Italotornio» обвиняет ООО «СтанКомаш» в нарушении дистрибьютерского соглашения. А именно в открытии дочернего общества в Палермо, которое якобы конкурирует с SRL «Italotornio».

Вопрос: Действительно ли дочернее общество, открытое в Палермо ООО «СтанКомаш», является конкурирующим по отношению к SRL «Italotornio»? Каков предмет деятельности данного общества?

Ответ: все необходимые для целей Конкурса данные содержатся в игровом деле.

- 9) В претензии Ответчик связывает открытие ООО «СтанКомаш» дочернего общества в Палермо с потерей клиентов и утрате коммерческой репутации надёжной фирмы, приводятся также убытки в размере 200 000 евро.

Вопрос: Подразумевается ли в игровом деле, что ответчик может предоставить документарное подтверждение для расчета понесённых убытков? На основании чего именно Ответчик рассчитал сумму убытков в размере 200 000 евро?

Ответ: все необходимые для целей Конкурса данные содержатся в игровом деле.

- 10) В доверенности от 13 сентября 2015, выданной ООО «СтанКомаш» в лице директора Токарева Петра Эдуардовича на имя Директора Департамента новых рынков ООО «СтанКомаш» Рыночника Дмитрия Алексеевича, указан срок действия по 30 декабря 2015.

Вопрос: Является ли дата истечения срока доверенности опечаткой?

Ответ: да, это является опечаткой; следует читать: срок действия доверенности по 30 декабря 2016 г.

- 11) В своей претензии (приложение О2) Ответчик указывает на то, что он понес затраты на рекламу в СМИ (без указания конкретной суммы понесенных затрат), приобрел помещение для демонстрации и продажи станков (150 тыс. евро).

Вопрос: Затраты на рекламу в СМИ в каком размере Ответчик учитывает при расчете размера убытков (если учитывает)? Подразумевается ли в игровом деле, что ответчик может предоставить документарное подтверждение для расчета всех указанных сумм?

Ответ: все необходимые для целей Конкурса данные содержатся в игровом деле. Оценка изложенных в игровом деле данных является прерогативой участников Конкурса.

Согласно Регламенту Конкурса команды-участники не вправе представлять новые документы.

- 12) Там же Ответчик указывает, что им были заключены контракты на поставку двадцати станков с шестью предприятиями Италии общей стоимостью 1 730 000 евро. Исходя из суммы прибыли, рассчитанной Ответчиком, прибыль, которую планировал получить Ответчик, на каждый станок составляет 86 500 евро, то есть равна стоимости, по которой Ответчик приобрел станки у Истца.

Вопрос: Правильно ли мы полагаем, что бизнес-модель Ответчика предполагает подобную наценку реализуемого товара, и в приведенном Ответчиком расчете Ответчик действительно имеет в виду неполученную **прибыль**, а не неполученную **выручку**?

Ответ: все необходимые для целей Конкурса данные содержатся в игровом деле. Оценка изложенных в игровом деле данных является прерогативой участников Конкурса.

- 13) В статье 6 русской версии контракта поставки от 30 июля 2016 г. указано, что по согласию сторон среди прочих источников в целях разрешения споров будут использоваться Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2010. В английской же версии контракта поставки от 30 июля 2016 г. среди прочих источников указаны Принципы международных коммерческих договоров УНИДРУА 2016.

Вопрос: Какие Принципы международных коммерческих договоров будут применяться, УНИДРУА 2010 или УНИДРУА 2016? На каком языке (русском или английском) был составлен первоначальный вариант текста контракта о поставке – для целей толкования его содержания в случае противоречия между текстами на разных языках?

Ответ: *расхождение в русском и английском тексте Контракта в данной части, а также его возможное юридическое значение должно быть оценено участниками Конкурса самостоятельно. На каком языке были составлены первоначальные варианты текстов имеющих в деле контрактов согласно условиям задания Конкурса неизвестно.*

14) В Соглашении о дистрибуции (ст. 9) в русском и английском варианте текста содержатся указания на разные институты для разрешения возникающих их контракта споров.

Вопрос: Является ли указание различных институтов опечаткой, возникшей при составлении игрового дела, или неточностью, допущенной сторонами при составлении договора и имеющей значение для дела? На каком языке (русском или английском) был составлен первоначальный вариант текста соглашения о дистрибуции – для целей толкования его содержания в случае противоречия между текстами на разных языках?

Ответ: *Нет, опечаткой это не является. Расхождение в русском и английском тексте Соглашения в данной части, а также его возможное юридическое значение должно быть оценено участниками Конкурса самостоятельно. На каком языке были составлены первоначальные варианты текстов имеющих в деле контрактов согласно условиям задания Конкурса неизвестно.*